



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-121/23-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja

kojeg zastupa

zastupani po opunomoćenici

odvjetnici u

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi inspekcijskog nadzora, na sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje privremenog rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM) klasa: UP/I-344-07/23-01/79, urbroj: 376-05-2-23-05 od 11. srpnja 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška za sastav tužbe.

Obrazloženje

1. Osporenim privremenim rješenjem nalaže se operatoru S iz Zagreba da odmah po primitku ovog rješenja privremeno blokira odlazni promet s brojeva u javnoj nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, i to sa svih zemljopisnih brojeva iz blokova

dodijeljenih sekundarnom

dodjelom trgovačkom društvu C iz Zagreba.

2. U tužbi protiv osporenog privremenog rješenja tužitelj navodi da je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, a i izreka je proturječna obrazloženju. Smatra da se i rješenje kojim se privremeno blokira odlazni promet brojeva u javnoj nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži ne može donijeti kao privremeno rješenje već kao privremena mjera. S tim u vezi se poziva na članak 50. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama i članak 43. i 45. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga. Osporava da je upravo tužitelj iz svog call centra vršio učestale pozive prema korisnicima te predlaže Sudu da usvoji tužbu, poništi osporeno

privremeno rješenje i sam riješi ovu upravnu stvar uz naknadu troškova za sastav tužbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu prvenstveno ističe da je inspektor u provedenom postupku inspekcijskog nadzora utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje privremenog rješenja za koje donošenje su bile ispunjene sve pretpostavke i pri čemu se vodilo načelom zakonitosti iz članka 5. ZUP-a, a rješenje je sastavljeno u skladu s člankom 98. stavkom 5. ZUP-a. U odnosu na tužbeni prigovor da se ovo rješenje moralo donijeti kao privremena mjera navodi da je suština privremenog rješenja u tome da se do donošenja rješenja u glavnoj stvari, a u cilju zaštite prava stranaka ili javnog interesa, privremeno urede prava i obveze stranaka na osnovi činjenica koje su postojale u trenutku donošenja rješenja. Kako iz sadržaja spisa predmeta proizlazi da su u predmetnoj stvari nedvojbeno bile pokrenute aktivnosti (inspekcijski nadzor) koji će u konačnici rezultirati donošenjem rješenja, a zbog zaštite interesa korisnika inspektor je imao osnova za donošenje privremenog rješenja koje sadrži privremenu mjeru iz članka 45. stavka 2. točke 1. Pravilnika. U odnosu na navode tužitelja kojima upućuje na odgovornost operatora S Zagreb i uz tužbu prilaže ugovor o pružanju telekomunikacijskih usluga, tuženik ističe kako je inspekcijski nadzor pokrenut nad tužiteljem i S Zagreb radi provjere usklađenosti pružanja elektroničkih komunikacijskih usluga s odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama i Pravilnika. Privremena mjera je određena operatoru S

Zagreb na podlozi podataka koji su postojali u trenutku donošenja privremenog rješenja, a ovisno o utvrđenom činjeničnom stanju nakon okončanja postupka inspekcijskog nadzora inspektor će konačnim rješenjem riješiti ovu upravnu stvar u cjelini. Tuženik napominje kako tužitelj u dosadašnjem tijeku inspekcijskog nadzora nije pružio nikakve dokaze kojim bi otklonio svoju odgovornost odnosno nije se očitovao na pozive inspektora upućene elektroničkom poštom od 5. srpnja 2023., a na što je bio obvezan u smislu odredbe članka 161. stavka 1. ZEK-a. Navodeći te i druge razloge predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Ispitujući osporeno privremeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS), a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

6. Prema stanju spisa proizlazi da je tuženik u postupku koji je prethodio donošenju osporenog privremenog rješenja razmotrio sva odlučna pravna i činjenična pitanja te je za svoju odluku dao valjane pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba materijalnog prava, citiranih u obrazloženju osporenog rješenja. Suprotno navodima tužitelja tuženik je postupao u granicama javnih ovlaštenja poštujući odredbe Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. - 110/21. – dalje: ZUP) i rješenje je dostatno obrazložio na način propisan odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a.

7. Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz tužbu i uz odgovor na tužbu proizlazi da je tuženik 4. srpnja 2023. godine pokrenuo inspekcijski nadzor nad trgovačkim društvom C iz Zagreba,

(ovdje tužitelja) i operatorom S

iz

Zagreba, radi provjere usklađenosti pružanja elektroničkih komunikacijskih usluga s odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama te Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, a nakon prigovora korisnika koje se također nalaze u spisu predmeta. Naime, prema podacima navedenim u prigovorima korisnika tužitelj je upotrebljavao automatski pozivni i komunikacijski sustav bez ljudskog posredovanja u svrhu izravne promidžbe i prodaje bez prethodno pribavljene privole pretplatnika ili korisnika usluga putem brojeva dodijeljenih od operatora.

8. Prema odredbi članka 50. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 76/22. – dalje: ZEK) uporaba automatskih pozivnih i komunikacijskih sustava bez ljudskog posredovanja, telefonskih uređaja ili elektroničke pošte, uključujući SMS poruke i MMS poruke, u svrhu izravne promidžbe i prodaje dopuštena je samo uz prethodno pribavljenu privolu krajnjeg korisnika.

9. Iz zapisnika o inspekcijskom pregledu klasa: UP/I-344-07/23-01/79, urbroj: 376-05-2-23-01 od 4. srpnja 2023. u provođenju nadzora nad nadziranom osobom S iz Zagreba u prisutnosti predstavnika

utvrđeni su brojevi s kojih su upućeni pozivi pojedinim krajnjim korisnicima tijekom 2023. korištenjem automatskog pozivnog sustava bez ljudskog posredovanja. Većina brojeva navedenih u zapisniku su u mreži operatora S dok je manji dio brojeva u mreži operatora

9.1. Zapisnikom o inspekcijskom pregledu klasa: UP/I-344-07/23-01/79, urbroj. 376-05-2-23-08 od 13. srpnja 2023. nad nadziranom trgovačkim društvom C z Zagreba, u prisutnosti zaposlenika tog trgovačkog društva, i

utvrđeni su telefonski brojevi s kojih su krajnjim korisnicima upućivani pozivi u nepokretnoj mreži korištenjem automatskog pozivnog sustava bez ljudskog posredovanja, a koji brojevi su taksativno navedeni u zapisniku. Također je utvrđeno da su navedeni brojevi dodijeljeni tužitelju sukladno ugovoru sklopljenom sa operatorom S iz Zagreba. Prema zaključku iz navedenog zapisnika, proizlazi da će potpuno činjenično stanje biti utvrđeno po dostavljanju cjelovitog očitovanja o načinu rada tužitelja elektroničkom poštom dok se ovako provedenim inspekcijskim nadzorom može utvrditi da u pojedinim slučajevima aplikacija bira brojeve bez ljudskog posredovanja jer agent napušta radno mjesto (odmor, toalet i slično) te korisnici i nadalje zaprimaju pozive na koje se nitko ne javlja jer nema agenta, a biranje nije zaustavljeno.

10. Slijedom ovako utvrđenih činjenica u provedenim inspekcijskim nadzorima pravilno je i po ocjeni ovog Suda inspektor elektroničkih komunikacija iskoristio ovlaštenja iz članka 161. i 162. Zakona o elektroničkim komunikacijama i time što je donio osporeno privremeno rješenje nije povrijedio zakon tužitelju na štetu.

11. Slijedom naprijed iznesenog navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke pa je stoga trebalo temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

12. Odluka o troškovima temelji se na članku 79. stavku 4. ZUS-a jer tužitelj nije uspio u sporu.

U Zagrebu, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirjana Juričić

Vrijeme potpisivanja:
04-10-2023
17:29:36

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133353133333630303630
OU=Signature
S=Juričić
G=Mirjana
CN=Mirjana Juričić